



DEPARTAMENTUL PENTRU  
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
336/26.08.2015

**F.F. URGENT**

L 323, L 315

București  
Bp 323, 26.08.2015

București, 25.08.2015

Nr. 7758/DRP

b 296, b 223, b 180, b 264, b 216, b 192, b 335,  
b 195, b 230, b 198, b 213, b 287, b 315, b 319, b 304, b 294, b 289, b 234,  
b 244, b 281, b 257, b 249, b 255, b 267, b 190, b 257, b 163, b 202, b 219,  
**STIMATE DOMNUL SECRETAR GENERAL,**  
b, 260, b 200, b 140, b 242, b 261, b 136, b 167, b 337, b 332

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 42 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 19.08.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

**MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL**

**EUGEN NICOLICEA**

*Nicolicea*

**DOMNULUI ION VĂRGĂU**

**SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI**



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1272  
19.08.2015  
PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
336/26.08.2015  
L 323, L 315

Biroul pentru Senatului  
Bp 323 26.08.2015

b 296; b 223; b 182; b 264; b 216; b 192,  
b 335, b 195; b 230, b 199; b 213, b 287, b 315,  
b 319, b 304; b 294; b 285; b 234; b 244, b 281;  
b 257, b 249, b 255; b 267, b 196, b 259, b 163, b 202,  
b 119, b 266, b 200, b 140; b 292, b 261, b 136, b 167  
b 337, b 332

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,**

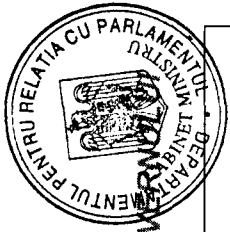
În ședința din data de 19.08.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 42 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

  
**VICTOR PONTA**

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu  
Președintele Senatului**



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
30.	<p>Propunere legislativă privind interzicerea exportului de lemn</p> <p><b>B259/2015</b></p> <p>Cioată Cezar - deputat PC;            Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC;            Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Deaconu Mihai - deputat PP-DD;            Drăgușanu Vasile-Cătălin - deputat PC; Florea Daniel - deputat PSD; Galan Constantin - deputat Independent; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat PC; Mincă Liliana - deputat PP-DD;            Moldovan Ioan - deputat PC; Negruț Cornelia - deputat PC; Tănăsescu Claudiu-Andrei - deputat PC</p>	<p>Inițiativa legislativă vizează interzicerea exportului de materiale lemnoase sub formă de bușteni, cherestea și lemn de foc pe o perioadă de 5 ani.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MMAP</li> <li>• MAE</li> </ul>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernul nu susține această inițiativă legislativă pentru considerentele exprimate în adresa MAE nr. K1/696/18.06.2015 (anexată), precum și pentru o serie de argumente, după cum urmează:</p> <p>- Cu privire la art. 1 din inițiativa legislativă, nu este justificată, din perspectiva jurisprudenței Curții Constituționale, posibila ingerință în drepturile protejate de art. 44 coroborat cu art. 53 din Constituția României (<i>un criteriu deosebit de important îl reprezintă proporționalitatea măsurilor propuse</i>). În acest sens, arătăm că principiul proporționalității este „recunoscut ca unul dintre principiile centrale care guvernează aplicarea drepturilor și libertăților” și este cuprins atât în dispozițiile constituționale ale art. 53, cât și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu protocoalele sale adiționale. Analiza jurisprudenței CCR/CEDO subliniază un anumit număr de factori care sunt utilizați pentru a se asigura că ingerința nu merge „mai departe decât este</p>



## PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p><i>necesar pentru a îndeplini obiectivul legitim urmărit". Acești factori vizează, în principal, următoarele aspecte: ingerința trebuie să fie strict necesară, să fie proporțională cu comportamentul specific care se dorește a fi limita, să fie protejată de garanții adecvate și suficiente, efectul ingerinței nu poate să ducă la suprimarea unui drept legal, necesitatea socială nu poate fi „abordată în mod satisfăcător într-un fel mai puțin restrictiv”.</i></p> <p>- În măsura în care prin aplicarea măsurilor propuse vor fi afectate contracte de export și de livrare intracomunitare de materiale lemnoase, aflate în desfășurare, atunci pot fi create premisele ca persoanele afectate prin aceste măsuri să poată solicita contravaloarea eventualelor prejudicii.</p>



Nr. 6729 ID.R.P.  
Data 07.07.2015

52011  
2015  
11/1001

## MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

Ministrul

*Anexă la poz. 30 din tabel Servet, B 259/2015  
(2 pagini)*

K1/696

București, 18.06.2015

**Stimate domnule ministru,**

Propunerea legislativă urmărește introducerea unei restricții absolute, pe o perioadă determinată, a exporturilor de materiale lemnoase, fără a distinge dacă măsura vizează „exportul” (strict operațiunile efectuate către state terțe UE) sau „livrările intracomunitare” (operațiuni realizate în cadrul pieței interne a Uniunii Europene). Expunerea de motive nu conține mai multe detalii în acest sens, ci se mărginește să invoce Convenția de la Rio de Janeiro din 5 iunie 1992 privind diversitatea biologică, la care România a aderat, precum și art. 35 din Constituție privind dreptul la un mediu sănătos.

În cazul în care proiectul are în vedere și livrările către statele membre UE, atunci sunt incidente prevederile art. 35 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), care interzice restricțiile cantitative la export și măsurile cu efect echivalent. O măsură precum cea avută în vedere de propunerea legislativă poate fi introdusă de un stat membru al UE, doar dacă este justificată strict în baza motivelor imperative de interes general, prevăzute de art. 36 TFUE - motive de „morală publică, de ordine publică, de siguranță publică, de protecție a sănătății și a vieții persoanelor și a animalelor sau de conservare a plantelor, de protejare a unor bunuri de patrimoniu național cu valoare artistică, istorică sau arheologică sau de protecție a proprietății industriale și comerciale”.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) interpretează în mod restrictiv lista de derogări prevăzută la art. 36, toate acestea referindu-se la interese non-economice (cauzele C-120/95, *Decker* și C-72/83, *Campus Oil*). Din interpretarea elementelor din Expunerea de motive, reiese implicit faptul că aceasta ar putea fi întemeiată de inițiator pe necesitatea asigurării protecției mediului (motiv acceptat de jurisprudența CJUE).

**Domnului Eugen Nicolicea**  
**Ministru delegat pentru Relația cu Parlamentul**  
**Departamentul pentru Relația cu Parlamentul**



Cu toate acestea, nu este suficientă invocarea unui atare obiectiv pentru a asigura conformitatea măsurii cu dreptul european, ci aceasta ar trebui justificată **din punct de vedere al proporționalității sale**. Astfel, este absolut necesară furnizarea de date și informații concrete (chiar statistice) de natură să demonstreze caracterul adecvat al măsurii (aceasta trebuie să fie potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit, respectiv să existe o legătură directă între aplicarea măsurii și atingerea obiectivului), precum și efectele acesteia (să nu depășească ceea ce este necesar, respectiv să nu existe măsuri mai puțin restrictive care să permită atingerea aceluiași obiectiv). Măsurile care pot fi justificate de statele membre în raport cu cele arătate trebuie să îndeplinească o condiție suplimentară reglementată de Tratat la art. 36, teza a doua, respectiv să nu constituie un mijloc de discriminare arbitrar și nici o restricție disimulată în comerțul dintre statele membre. Aceste elemente se evaluează în contextul analizei de proporționalitate.

Nu există informații în Expunerea de motive care ar putea constitui justificări formale ale măsurii propuse, în sensul Tratatului. *În lipsa acestor elemente, măsura este incompatibilă cu art. 35 din TFUE.*

În plus, nu există în proiect nicio excepție de la aplicarea restricției la export pentru materialele lemnoase importate de România din state terțe cu care UE a încheiat acorduri de parteneriat voluntar, care sunt apoi re-exportate în UE, ceea ce este de natură să contravină *Regulamentului 2173/2005 privind instituirea unui regim de licențe FLEGT pentru importurile de lemn în Comunitatea Europeană și Regulamentului 1024/2008 de stabilire a măsurilor detaliate de aplicare a Regulamentului 2173/2005.*

Mai mult, subliniem că la data de 15.06.2015, a fost adoptat de către Senat și transmis Camerei Deputaților spre dezbateri *proiectul de lege privind stabilirea unor măsuri temporare pentru monitorizarea exporturilor și a livrărilor intracomunitare de materiale lemnoase (L293/2015)*, care a fost propus de Guvern în luna mai a.c.. Acesta vizează reglementarea unor măsuri (mai puțin restrictive) care sunt destinate protecției aceluiași obiectiv ca și cel al propunerii legislative analizate – protecția mediului. Astfel, proiectul Executivului a avut drept scop introducerea unei licențe de supraveghere în scop statistic, drept condiție pentru realizarea oricărei operațiuni de export și livrare intracomunitară, precum și suspendarea exporturilor și a livrărilor intracomunitare, cu titlu tranzitoriu, până la organizarea sistemului prin care solicitanții pot obține licențele (45 de zile de la intrarea sa în vigoare). Măsura respectivă este aplicabilă pe o perioadă mult mai redusă, până la data de 31 decembrie 2015.

Pentru aceste rațiuni, considerăm că propunerea legislativă nu poate fi susținută în forma prezentată. De asemenea, apreciem necesară solicitarea punctului de vedere al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (MMAP), ca autoritate centrală în domeniul protecției mediului.

Bogdan Aurelian